

Задания заключительного этапа



Гребнева Ирина Александровна

Тест начат Воскресенье, 2 Март 2025, 11:04
Состояние Завершены
Завершен Воскресенье, 2 Март 2025, 14:51
Прошло времени 3 час. 47 мин.
Оценка 63,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 6,00 из 8,00

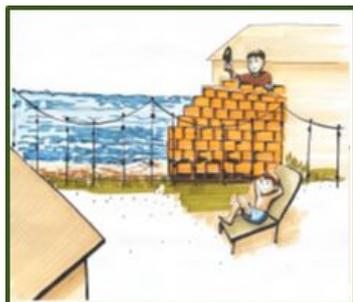
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

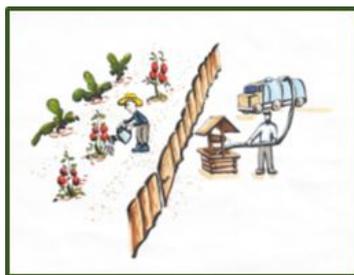
Задание 1. Игра ума или воображения?

Внимательно изучите три представленных ниже рисунка. Каждый из них представляет собой жизненную ситуацию. Для урегулирования каждой из этих ситуаций законодатель установил норму, сформулированную в виде правового принципа.

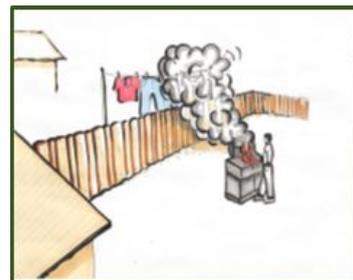
С учетом изложенного, внимательно рассмотрите рисунки и опишите жизненные ситуации, которые представлены в каждом из них. Укажите или сформулируйте правовой принцип, объединяющий описанные вами жизненные ситуации. Раскройте его юридическое значение. В каких целях он был установлен законодателем?



1.Надо повыше! Нечего ему на море смотреть!



2.Заберу-ка я всю воду! Пусть у него урожай погибнет!



3.А, белье постирал! Ну на тебе дымочка!

Текст ответа

Правовой принцип - злоупотребление правом

Юридическое значение(ст 10 ГК РФ): не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью , а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав.

Цель:обеспечение добросовестного осуществления прав, защиты общественных и частных интересов, а также предотвращение несправедливых последствий в правоотношениях.

1.На первом изображении человек строит стену, полностью закрывая вид другому человеку. Это может рассматриваться как злоупотребление правом, если строительство сооружения осуществляется исключительно с целью навредить соседу.

2 На втором изображении человек забирает всю воду, лишая другого возможности поливать растения или использовать ее для других бытовых нужд. Это нарушает принцип справедливого распределения природных ресурсов. водный кодекс РФ предусматривает право общего водопользования, согласно которому водные объекты находятся в общем доступе, если иное не предусмотрено законом. Кроме того, ГК РФ обязывает собственникам не наносить ущерб окружающим. Если доступ к воде незаконно ограничен, можно обратиться в суд или органы, контролирующие природопользование, с требованием восстановить справедливость.

3.Третье изображение- загрязнение воздуха дымом, из-за чего у соседа портится постиранное белье. Это нарушение санитарных норм и прав собственника. ГК РФ предусматривает защиту прав собственников от любых незаконных действий , даже если они не связаны с лишением права владения. ЖК РФ также возлагает на собственника обязанность соблюдать экологические нормы и уважать права соседей. Дополнительно в ст 8 КоАП закрепляет ответственность за загрязнение окружающей среды. Если сосед систематически нарушает эти нормы , можно обратиться в Роспотребнадзор или суд.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 8,00 из 8,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Винни-Пух или Уинни-тэ-Пу?

Предисловие к книге «Винни-Пух и все-все-все» Борис Заходер начал со слов, что Винни-Пух «тогда ещё не назывался Винни-Пухом. Его звали «Уинни-тэ-Пу». И он не знал ни слова по-русски — ведь он и его друзья всю жизнь прожили в Зачарованном Лесу в Англии. Писатель А.А. Милн, который написал целых две книги об их жизни и приключениях, тоже знал только по-английски. Я прочитал эти книги и сразу так полюбил Пуха и всех остальных, что мне ужасно захотелось познакомиться с ними и вас, ребята. Но так как все они (вы догадались?) умели говорить только по-английски, а это очень-очень трудный язык — особенно для тех, кто его не знает, — мне пришлось кое-что сделать. Пришлось сперва выучить Винни-Пуха и его друзей объясняться по-русски, пришлось подарить им — Винни-Пуху и Всем-Всем-Всем — новые имена, пришлось помочь Пуху сочинять Шумелки, Пыхтелки, Кричалки и даже Вопилки и мало ли что ещё... Винни-Пух стал совсем-совсем русским медвежонком...».

Другими словами, Борис Заходер считал свою сказочную повесть «Винни Пух и все-все-все» пересказом сказки А.А. Милна «Винни Пух». Он отмечал, что не стремился дословно перевести текст английского писателя. Его Винни-Пух — это, скорее, вольный пересказ, переосмысление оригинальной книги. И у него были на то все основания: писатель самостоятельно изменил композицию оригинала А. Милна, расположение глав, создал свой собственный стихотворный ряд. В свою очередь, осуществив самостоятельный пересказ Б. Заходер никого не обманывал и на обложках своей сказочной повести указывал имя английского писателя.

О каких объектах гражданских прав идет речь? Кому они принадлежат? Были бы они нарушены, если такая ситуация происходила не в далеком 1960 году, а в наши дни? Если да, то какие и почему? Если нет, то аргументируйте свой ответ.

Текст ответа

- Речь идет об авторских правах и объектах интеллектуальной собственности:

- Оригинальный текст книги "Винни-Пух"- автор А.А.Милн
- Русский пересказ книги "Винни-Пух и все-все-все"- автор Б. Заходер.
- Образ персонажа Винни-Пуха и его друзей - элементы персонажных авторских прав

- Кому принадлежат авторские права?

- Оригинальный текст книги - права принадлежали А.А Милну
- Русский пересказ - права принадлежат Б.Заходеру, так как он не делал дословный перевод, а создал адаптацию с измененной структурой и добавлением авторских стихов.
 - В 1960 году, когда Заходер сделал свой пересказ, авторские права на зарубежные произведения в СССР не учитывались, так как СССР не входит в международные конвенции по защите авторского права. В наши дни авторские права Милна в большинстве стран истекли, однако права на образы персонажей все еще охраняются(Disney). Перевод и адаптация Заходера подлежат охране как самостоятельные произведения. Таким образом, текст Милна можно свободно использовать, так как его авторское право истекло. Перевод Заходера все еще охраняется авторским правом, так как после его смерти еще не прошло 70 лет. Значит, если бы такая ситуация произошла сегодня, без разрешения наследников или правообладателей это могло быть нарушением авторского права. В современном мире Б.Заходеру пришлось бы получить разрешение на адаптацию "Винни-Пуха" у наследников Милна или правообладателей. Однако его пересказ имеет самостоятельную художественную ценность и его авторские права защищены законом.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. Обида

Две сестры поссорились со своим родным братом из-за их матери. Ранее она проживала в своем доме одна. Это позволяло им свободно ее навещать, помогать по хозяйству, ухаживать за ней. Неожиданно для них брат забрал ее к себе. Теперь они не могут с ней видеться. Их брат им этого не позволяет. Он не открывает им дверь. А когда они звонят по телефону, то он или не зовет мать к телефону, или диктует ей, что говорить.

В ответ на эти обвинения брат сообщил, что не чинит никому никаких препятствий для встреч и общения с матерью. Она сама не хочет, так как обижена на них за оставление в одиночестве. При необходимости она готова лично опровергнуть факты препятствия общению с ней и рассказать о своей обиде на дочерей.

Могут ли сестры обратиться в суд за защитой своих прав на общение с матерью? Будут ли удовлетворены их требования? Ответ аргументируйте.

Текст ответа

Да, могут обратиться в суд для защиты своих прав. Если есть доказательства того, что брат ограничивает доступ к матери против ее

воли(например, не дает ей самостоятельно выражать свое мнение, удерживает от встреч), суд может удовлетворить иск
Если мать действительно не хочет видется с дочерьми(и подтвердит это), их требования будут отклонены, так как она дееспособный человек и имеет право сама решать, с кем ей общаться.

Применимые нормы: право на общение и личную свободу (ст28 Конституции), право на общение(ст31 СК ФР)

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4.

После проведения планового контрольно-надзорного мероприятия 12 февраля 2025 года в отношении продуктового магазина «Вкусные продукты», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Партизанская, д. 45, руководитель данной организации (директор) Коррупцев Д.А. поблагодарил проводившего проверку федерального государственного гражданского служащего – федерального инспектора Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по г. Москве Взятникова М.В. за положительную оценку работы магазина, несмотря на незначительные нарушения, и вручил ему подарок – пакет с бутылкой вина и коробкой конфет общей стоимостью 2900 рублей.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции действующего российского законодательства.

Текст ответа

Квалифицируя данную ситуацию, этот подарок(бутылка вина и коробка конфет стоимостью 2900) можно рассматривать как незаконное вознаграждение должностному лицу, что попадает под состав административного либо уголовного правонарушения.

Применимые нормы:

- ст 13 ФЗ "О противодействии коррупции"- установлен запрет предлагать или передавать вознаграждения должностным лицам за выполнением или невыполнением своих обязанностей
- ст17 ФЗ "О государственной службе РФ" - установлен запрет гос служащим получать подарки связанные с их должностным положением или исполнением служебных обязанностей.

Ответственность: Ст19 КоАП- незаконное вознаграждение от имени ЮЛ

ст 290 УК РФ- получение взятки, ст291 УК РФ - дача взятки

Действия директора магазина могут квалифицироваться как административное правонарушение либо преступление. Действия инспектора также могут повлечь ответственность если будет доказано, что он принял подарок в обмен на положительное заключение проверки.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 4,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5.

Гр-н Иванов обратился на личный прием к районному прокурору с жалобой на невыплату заработной платы в течение трех месяцев. Гр-н Иванов работает в частной строительной компании, и, по его словам, руководство компании ссылается на финансовые трудности, но при этом продолжает вести активную деятельность. Гр-н Иванов предоставил прокурору копии трудового договора и расчетных листов, подтверждающих факт официального трудоустройства и невыплаты заработной платы. Прокурор принял письменное обращение гр-на Иванова и пообещал провести проверку.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия должен предпринять прокурор в целях проверки жалобы гр-на Иванова?
2. Какие доказательства необходимы для подтверждения факта невыплаты заработной платы?
3. Какие меры может принять прокурор, если факты, изложенные в жалобе, подтвердятся?
4. Может ли гр-н Иванов обратиться в суд по данному вопросу с целью защиты своих прав, не дожидаясь решения прокуратуры?

Текст ответа

1) Прокурору необходимо запросить документы у работодателя(Трудовой договор, штатное расписание, платежные ведомости, данные бухгалтерии, расчетные листки работников,и другие документы, которые могут опровергнуть факты невыплаты), направить проверку в трудовую инспекцию(ст 360 ТК РФ),вынести предписание о выплате задолженности при необходимости возбудить административное или уголовное дело в случае выявления серьезных нарушений

2) Трудовой договор(подтверждает официальное трудоустройство)

Расчетные листки работников(подтверждают начисление заработной платы)

Выписка из банка(отсутствие поступления зарплаты)

Свидетельские показания сотрудников

Приказы и внутренние документы о задержке выплат.

3)Прокурор может привлечь работодателя к:

- административной ответственности (по ст 5 КоАП(нарушение трудового законодательства)- штраф на компанию до 100000 рублей, на руководителя до 20000 руб + выдача предписания о срочной задолженности
- уголовной - если будет установлено, что невыплата носила преднамеренный характер и превышает два месяца(по ст 145 УК РФ(невыплата зарплаты)- штраф до 500000 рублей и лишение свободы до 3 лет

4) Да, может, не дожидаясь решения прокуратуры. Он может подать иск в суд по трудовым спорам с требованием о выплате задолженности и компенсации. (ст 391 и 236 ТК РФ).

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6.

Мухин, во время ссоры с Кузиным, нанес ему два удара кухонным ножом в область грудной клетки. В ходе допроса Мухин показал, что не желал причинить смерть Кузину, а хотел только разозлить его. Увидев кровь, он испугался и принял меры к остановке кровотечения, а также вызвал бригаду скорой помощи.

Учитывая, что Мухин испугался своих действий, принял меры к прекращению кровотечения, вызвал скорую помощь, а также то, что удары наносились кухонным ножом, следователь предъявил Мухину обвинение по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ (покушение на убийство).

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Имел ли Мухин умысел на убийство Кузина?
2. Правильно ли следователь квалифицировал действия Мухина?
3. Относится ли кухонный нож к холодному оружию?
4. Можно ли сделать вывод, что в данном случае имеют место обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание?

Текст ответа

1. Нет, не имел прямого умысла(желания убить) на убийство, так как Мухин утверждает, что не хотел смерти Кузина, а только разозлить его. Однако удары ножом в грудную клетку - действия, которые могут привести к смерти, что может свидетельствовать о косвенном умысле. Мухин осознавал, что удары ножом в жизненно важные органы могут привести к смерти, но его дальнейшие действия(остановка кровотечения), указывают, что он не стремился довести преступление до смерти

2. Квалификация зависит от обстоятельств. Если будет доказан прямой умысел, то по ст 30 и 105 УК РФ будет обвинение в покушении на убийство. Если же будет доказано, что умысла на убийство не было, но действия повлекли серьезные последствия, то можно переквалифицировать на умышленное причинение тяжкого вреда здоровью(ст 111 УК РФ)

3. Нет, кухонный нож не является холодным оружием. Он сертифицирован как хозяйственнобытовое изделие. По ст 1 ФЗ "Об оружии" №150: холодное оружие- специально изготовленные предметы для поражения живой цели. У кухонного ножа основное назначение - бытовое использование.

4. Смягчающие обстоятельства(ст 61 УК РФ):

- Добровольные действия, направленные на устранение последствий преступления(Мухин остановил кровотечение и вызвал скорую).
- Преступление совершено в состоянии внезапного эмоционального возбуждения(если докажут аффект, то применима ст 107 УК РФ).
- Содействие следствию

Особых отягчающих обстоятельств(по ст 63 УК РФ) нет, так как преступление совершено в быту, без использования огнестрельного, оружия, группы лиц или иных жестоких методов.

Так, суд скорее всего примет во внимание смягчающие обстоятельства, что может повлиять на смягчение наказания.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7.

Селихов захотел физически устранить своего конкурента Плюхина, то есть умышленно лишить его жизни, но так, чтобы это выглядело как несчастный случай. Плюхин передвигался из дома на работу на своем автомобиле по дороге, которая была относительно извилиста, к тому же, то с одной стороны, то с другой – были достаточно глубокие овраги. Селихов и решил этим воспользоваться. Зная маршрут и время движения Плюхина, Селихов несколько дней подряд, причем на разных автомобилях, незаметно следовал за его автомашиной, выбирая, с его точки зрения, наиболее удобное место, где можно было бы осуществить задуманное. В один из дней Селихов, реализуя свой преступный замысел, на одном из поворотов, обгоняя автомобиль Плюхина, умышленно, как будто бы не вписываясь в поворот, значительно сузил проезжую часть для автомашины Плюхина, вследствие чего последний вывернул руль вправо и сорвался в глубокий овраг. Машина несколько раз перевернулась, взорвалась и загорелась. Плюхин погиб.

Оцените сложившуюся ситуацию и ответьте на следующие вопросы:

1. Какое преступление совершил Селихов?
2. Что в данном случае явилось орудием совершения преступления?
3. Какое должностное лицо органа предварительного расследования будет расследовать данное преступление?
4. Какое следственное действие должно быть проведено до того, как будет возбуждено уголовное дело?

Текст ответа

1. По ч.1 ст 105 УК РФ преступление будет расцениваться как убийство - умышленное лишение жизни другого лица, тщательно спланированное с умыслом создать видимость несчастного случая.

2. В данном случае орудием совершения преступления будет автомобиль Селихова, которым он спровоцировал ДТП, а также манипуляция с дорожной обстановкой (умышленное сокращение пространства для движения Плюхина).

3. Согласно ст 151 УПК РФ расследование убийств относится к подсудности Следственного комитета РФ. Дело будет вести следователь Следственного комитета.

4. Перед возбуждением дела следователь должен провести первичную проверку по ст 144-145 УПК РФ:

- Осмотр места происшествия(автомобиль, дорожная обстановка)
- Судебно-медицинская экспертиза тела Плюхина
- АВтотехническая экспертиза автомобиля(установление механики ДТП и подтверждение умышленного характера действий)
- Опрос свидетелей
- Изучение записей видеокамер и видеорегистраторов.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 4,00 из 6,00

🚩 Отметить вопрос

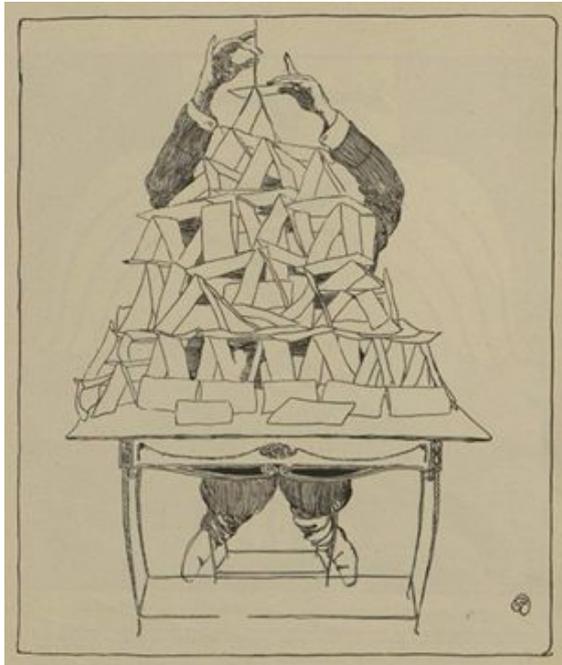
Текст вопроса

Задание 8. Карточный домик

Карикатура «Наша конституция. Просим не дуть» (смотрите изображение ниже) появилась в период первой русской революции (1905 – 1907 гг.). Очевидно, что автор карикатуры, уподобив Основные государственные законы Российской Империи карточному домику, с неподдельной иронией выразил своё отношение, подчеркнув их нестабильный характер и иллюзорность. Можно выделить отдельные общие причины такого негативного отношения, которые имели место в российском обществе того времени: выборы в Государственную Думу были непрямыми и не всеобщими; за императором сохранялся титул «самодержца» со всеми вытекающими из этого правами; принятие всех законов в России было невозможно без окончательного одобрения императора; если монарх издавал какой-либо нормативный правовой акт, то Совет министров был обязан его утвердить.

Но, представляется, что можно не ограничиваться данным конкретным примером и рассмотреть подобные ситуации в целом. В связи с этим, укажите три фактора (причины), которые могут привести к тому, что действующая в какой-либо стране конституция станет похожей на «карточный домик».

Ответ необходимо аргументировать.



Текст ответа

1. Отсутствие механизма защиты Конституции и прав граждан. т. е. если в государстве отсутствуют независимые суды и конституционные органы, способные защитить права граждан, Конституция превращается в формальный документ, где власть может игнорировать и произвольно менять ее положения, а конституционные нормы остаются "мертвыми", так как не работают. В пример можно привести Германию в правление Гитлера, где Конституция продолжала действовать, но фактически переставала защищать права граждан.

2. Отсутствие реального разделения властей и верховенства права: т. е. Если Конституция формально провозглашает демократию, но при этом судебная система зависима от власти, органы, принимающие законы, не обладают реальными полномочиями, а исполнительная власть контролирует законодательную и судебную. Так, было в Германии, Конституция Веймарской республики оставалась в силе, Гитлеру удалось фактически упразднить разделение властей, сделав закон фиктивным.

3. Частые изменения в Конституции под интересы правящей элиты. Т. е. если основной закон государства постоянно подвергается изменениям и подстраивается под элиты, то он не выполняет основной функции - ограничения произвола власти государства и компромисс между государством и гражданами. Постоянное внесение поправок в Конституцию, изменение сроков полномочий президента превращают этот закон в прообраз "карточного домика" и подрывает доверие граждан и стабильность данного института. Например, в Венесуэле (при Чавесе) неоднократно изменялась Конституция, расширяя полномочия президента и фактически разрушая баланс властей.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 4,00 из 10,00

Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Зигзаг удачи

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Интересный случай произошёл недавно в одной из зарубежных стран: двое бездомных украли банковскую карту у гражданина N. Далее они приобрели лотерейный билет, рассчитавшись при этом той самой украденной банковской картой. Удивительно, но этот лотерейный билет стал выигрышным, а сумма выигрыша составила не много ни мало 500 тысяч евро.

СМИ внимательно следят за данной ситуацией, поскольку за выигрышем до настоящего времени никто не пришёл. Вероятно, бездомные опасаются, что их арестуют. Организатор лотереи заблокировал выигрышный билет. Вместе с тем в дело вмешался гражданин N - владелец украденной карты, который через средства массовой информации предложил ворами разделить выигрыш пополам и решить все проблемы в досудебном порядке. Такой вариант, по замыслу N, позволил бы бездомным не только урегулировать проблемы с уголовным преследованием, но и получить 250 тысяч евро, а самому владельцу - наконец-то погасить задолженность по долгосрочному ипотечному кредиту.

Представьте себе, что данные события произошли в современной России. Опираясь на приведенный выше текст, оцените действия упомянутых в сюжете лиц с точки зрения действующего законодательства Российской Федерации.

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия двух бездомных, укравших банковскую карту у гражданина N расцениваются по ч3 ст 158 УК РФ как кража с банковского счета. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда, так как карта представляет собой электронное средство платежа и одновременно привязана к банковскому счету ее владельца, действия по использованию чужой банковской карты(в том числе найденной) в целях оплаты товаров и услуг без согласия на то собственника денежных средств являются хищением чужого имущества. Если лотерейный билет приобретен на похищенные деньги, он считается недействительным, а выигрыш не может быть признан законной собственностью лиц, совершивших преступление. в соответствии со ст 1102 ГК РФ неосновательное обогащение подлежит возврату, поэтому организатор лотереи имеет право заблокировать незаконно полученный выигрыш.

Владелец карты, с которой списаны деньги не может претендовать на выигрыш так как не приобрел билет. однако он имеет право требовать возмещения ущерба в размере похищенных средств.

Разделение выигрыша между преступниками и владельцем карты является незаконной сделкой. Такой способ примирения недопустим в уголовном праве, поскольку материальная выгода может послужить основанием для освобождения от ответственности.

Отсутствие места жительства не освобождает человека от ответственности. Даже если преступники добровольно вернут деньги, это не отменяет наказание, однако суд может учесть смягчающие обстоятельства, такие как раскаяние и добровольное возмещение ущерба.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 7,00 из 10,00

☑ Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Непростой выбор в чрезвычайных обстоятельствах

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Времени оставалось мало. В распоряжении следственно-оперативной группы имела точная информация, что масштабный террористический акт произойдет в столице в ближайшее время. И время это неумолимо шло. Никакой более или менее точной информации о месте, способе и иных конкретных деталях готовящегося преступления не было. Обстановка накалялась. В огромном городе с многочисленными местами, где регулярно наблюдается массовое скопление населения, предотвратить такое злодеяние - очень сложная задача и, как не странно, здесь требуется не только слаженная работа силовых структур, но и, подчас, удача.

И вот эта удача случилась: в кабинет завели его - человека, который совершенно точно такой информацией располагает. Да, один из координаторов террористической группы был задержан! Но и тут правоохранители столкнулись с проблемой - задержанный молчал. Выглядел он при этом весьма самоуверенно, спокойно и даже несколько надменно. Допросы не давали результата.

Драгоценное время шло. Что делать? Не применять же физическое насилие к задержанному? Или в таких чрезвычайных обстоятельствах (в случаях, не терпящих отлагательства) применение насилия будет оправданным? По этому поводу на совещании следственно-оперативной группы разгорелся спор: одни говорили, что это делать нельзя, так как нарушается закон. Другие, говорили, что выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения у задержанного в этой ситуации. Третьи утверждали, что в таких чрезвычайных обстоятельствах, когда речь идет о жизни наших сограждан, применение насилия будет оправданным и единственно верным решением.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Допускает ли действующее законодательство Российской Федерации применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу в подобного рода чрезвычайных обстоятельствах или в случаях, не терпящих отлагательства?
2. Учитывая сложность изложенной ситуации, опираясь на положения действующего российского законодательства, а также иных социальных норм, оцените три позиции, озвученные на совещании следственно-оперативной группы. Какая позиция на ваш взгляд является правильной и допустимой, а какие неправильными и недопустимыми?

Текст ответа

1) По закону РФ применение физического насилия по отношению к задержанному, подозреваемому или обвиняемому лицу не допускается независимо от обстоятельств. По ст 21 Конституции РФ запрещаются пытки, насилие и жестокое обращение. По ст 286 УК РФ запрещаются применение физ насилия и пыток сотрудникам правоохранительных органов. Конвенция ООН против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания.

2) В условии представлены три позиции. Рассмотрим их с точки зрения закона и этики:

1. Применение насилия запрещено, так как нарушается закон. - Правильная и допустимая позиция, т к она полностью соответствует Конституции и международному праву, гарантирует защиту прав человека даже если речь идет о подозреваемом в терроризме.

2. Выхода нет, и мало кто обратит внимание на телесные повреждения задержанного - позиция недопустима, т к игнорирует закон, который четко запрещает насилие и пытки, опасна с точки зрения морали, потому что оправдывает насилие ради достижения результата, создает прецедент для произвола правоохранительных органов.

3. В исключительных случаях применение насилия оправдано - недопустима т к хотя защита граждан от терроризма важно, но закон не делает исключений даже в таких ситуациях., также использование насилия может привести к ложным признаниям, что сделает следствие менее эффективным.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Как носители власти до сих пор смешивают у нас себя с государством, так и большинство тех, кто боролся и борется с ними, смешивали и смешивают государство с носителями власти» - Пётр Бернгардович Струве (1870 – 1944 г.)

Приведите три примера конкретных жизненных ситуаций из различных отраслей права, которые свидетельствуют о наличии правовых ограничений в отношении «носителей власти», препятствующих им отождествлять себя с государством. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

1) Президент не тождественен с государством

В 1999 в России, после отставки Ельцина, полномочия президента перешли к премьер-министру, что подтверждает принцип разделения личности главы государства и самого государства. Это ограничение не позволяет одному человеку узурпировать власть и нарушать конституционный строй.

2) Независимость судов

Несмотря на должность и статус Губернатора Брянской области Демина приговорили к лишению свободы за превышение должностных полномочий в 2014. Это является примером того, что власть ограничена законом. превышение полномочий, использование госресурсов в личных целях и давление на суды - это попытки узурпировать власть, но правовые механизмы защищают государство от таких нарушений согласно УК РФ ст 285.

3) Ограничение власти в вопросе о смертной казни

Согласно концепции Вебера у государства есть правомочия на монополию на насилие. В России смертная казнь формально предусмотрена, но на нее применен мораторий, установленный в 1999 Конституционным судом. Это означает, что даже президент или другие гос органы не могут в одностороннем порядке назначить смертную казнь или возобновить ее применение без соблюдения юридических процедур.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. Совершенные и несовершенные права

(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Можно сказать, что в юриспруденции под субъективными правами понимается мера возможного (допустимого) поведения какого-либо конкретного лица (субъекта права), основанная на содержании правовой нормы. В отличие от нормы права, адресованной неопределённому кругу лиц (субъектов права), субъективное право принадлежит строго определённому (конкретному) лицу. Например, каждое физическое лицо обладает своим (и только своим) субъективным правом на заключение сделок, а правовая норма, которая наделила их этой возможностью, - одна, и распространяет своё действие на всех.

Можно выдвинуть гипотезу о том, что все субъективные права делятся на совершенные, которые предоставляют лицу возможность выбирать альтернативные варианты поведения (действие или бездействие), и несовершенные, где субъектам права предоставлена безальтернативная возможность совершения определённого действия (бездействия).

Докажите либо опровергните указанную выше гипотезу, предложив примеры субъективных прав, которые её подтверждают либо опровергают в зависимости от вашей позиции. Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Примеры подтверждающие гипотезу

Совершенные права(альтернативный выбор):

- Право собственности(ст 209 ГК РФ) - собственник может владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом. Например, владелец квартиры может продать, сдать в аренду или оставить пустым, у него есть выбор.
- Право на судебную защиту(ст 46 Конституции РФ) -каждый гражданин может подать иск в суд, если его права нарушены, но не обязан это делать

Несовершенные права(безальтернативное поведение)

- Обязанность родителей содержать детей (ст.80 СК РФ) - родители обязаны обеспечивать детей, уклонение влечет ответственность (алименты). Это не право выбора, а строгое предписание
- Обязанность водителя пройти медицинское освидетельствование (ст. 27.12 КоАП)- если инспектор ГИБДД требует пройти проверку на алкогольное опьянение, водитель не имеет права отказаться - это обязанность

Однако с другой стороны гипотеза не совсем верна, так как не все права можно четко разделить. Избирательное право(ст.32 Конституции РФ) позволяет человеку голосовать или нет, но его реализация ограничена возрастом и другими условиями. Право на труд(ст.37 Конституции) дает выбор работать или нет, но заключение трудового договора влечет обязательства.

Таким образом, гипотеза в целом верна, но не универсальна. Некоторые права дают полную свободу, другие являются обязательными, третьи сочетают элементы выбора и предписания.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13.

Администратор торгового зала Анна Ветренная решила уволиться по собственному желанию, потому что устала. В день расторжения трудового договора по инициативе работника Анна болела, что подтверждается листком временной нетрудоспособности. В день увольнения работодатель оформил необходимые кадровые документы, произвел окончательный расчет. На приказе об увольнении сделали надпись, что работника невозможно ознакомить под подпись ввиду его временной нетрудоспособности. В 18.00 рабочий день был окончен, и все работники разошлись по домам. Анна же в это время выпила чай с малиновым вареньем, стала чувствовать себя намного лучше и подумала, что работа у нее не такая уж и плохая, и решение уволиться было чересчур поспешным. В этой связи Анна написала своему начальнику сообщение в WhatsApp, что она не хочет увольняться. Также Анна написала собственноручное заявление об отзыве заявления об увольнении, которое в тот же день направила работодателю через отделение почтовой связи. Сообщение в мессенджере бывший начальник Анны проигнорировал, получив бумажное заявление от Анны, работодатель позвонил ей и сказал, что оно поступило в организацию через 3 дня после расторжения трудового договора. Анна уже уволена, и оснований восстанавливать ее на работе нет.

Вопросы:

1. Вправе ли работник отозвать свое заявление об увольнении по собственному желанию и, если да, то до какого момента работник может это сделать?
2. Правильно ли поступил работодатель, отказав в восстановлении на работе, и почему его действия правомерны или противоправны (в зависимости от вашей позиции)?

Текст ответа

1. Да, работник вправе отозвать свое до истечения срока предупреждения об увольнении, за исключением случаев, когда на его место уже приглашен другой работник(ст. 80 ТК РФ). Анна направила отзыв после окончания рабочего дня, когда трудовой договор уже был расторгнут, поэтому отзыв не имеет юридической силы.

2. Да, работодатель действовал правомерно. согласно ст. 84 ТК РФ трудовой договор считается прекращенным с момента издания приказа и внесения записи в трудовую книжку. Анна уже уволена, трудовой договор прекращен, значит, восстановление возможно только через повторное трудоустройство, а не отмену увольнения. Таким образом, работодатель не обязан учитывать отзыв после увольнения. Его действия соответствуют закону.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 5,00 из 5,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14.

Инспекция Федеральной налоговой службы (ИФНС) в рамках выездной налоговой проверки вынесла постановление о выемке документов у налогоплательщика Свищулькина. П.П. При этом в одном здании с налогоплательщиком находился его контрагент Образцов А., у которого инспекция также принудительно произвела выемку документов. Полагая, что оснований для выемки, изъятия документов и предметов не было, контрагент Образцов А. обратился в суд.

Оцените действия ИФНС в отношении контрагента Образцова А. с точки зрения действующего российского законодательства. Подлежат ли удовлетворению требования заявителя?

Ответ необходимо аргументировать.

Текст ответа

Действия ИНФС в отношении контрагента Образцова А. неправомерны, поскольку налоговые органы вправе изымать документы только у налогоплательщика, в отношении которого проводится проверка. Согласно ст 94 НК РФ, при проведении налоговой проверки выемка документов допускается только у проверяемого лица, если имеются достаточные основания полагать, что документы могут быть уничтожены, скрыты или изменены. В данном случае ИНФС произвела выемку документов у контрагента без установленных законом оснований. Согласно ст 93.1 НК РФ, истребование документов у контрагента возможно только в порядке официального запроса путем принудительного изъятия. Также нарушены положения ст 12 Конституции РФ, гарантирующие защиту права собственности и законных интересов организации.

Требования заявителя о признании действий налоговой инспекции незаконными подлежат удовлетворению, так как принудительная выемка документов у Образцова А. произведена без законных оснований.